

prima nelle parti meridionali (Caere, Veio), e più tardi nelle comunità settentrionali (ad es. Vetulonia) in una variante che meglio era adattata alla lingua etrusca.

Infine un saggio (da AION 3 [1981]) dedicato allo sviluppo del sistema onomastico bimembre tra gli etruschi, il sistema che ha portato all'introduzione del gentilizio. L'autore non è d'accordo con H. Rix e altri nella datazione di questo fenomeno; non prima del 700 ma soltanto dopo, e con variazioni locali e soprattutto variazioni sociali, questo sistema si sarebbe differito. È ben nota la spiegazione con la quale il Rix sostiene la sua analisi linguistica (v. ANRW I.2): la ragione per cui il gentilizio nacque in Italia sarebbe l'istituzione del *pater familias*. Il Cristofani vuole dare ancora un'altra dimensione socio-culturale al processo di trasformazione onomastica: dalle fonti risulta che solo negli ambienti urbani, e tra i ceti più alti, il gentilizio diventa comune, e solo nel corso del VII secolo.

Nessun contributo nuovo (ad eccezione di un breve Addendum al saggio sulla talassocrazia), nessuna sintesi o riassunto dei pensieri principali dell'autore. Ma come risulta dalla breve presentazione del contenuto, il libro merita certamente di essere letto e studiato. Se meriti anche di essere acquistato al prezzo indicato dall'editore, è più discutibile. Pagare ITL 200.000 per sette saggi di ca. 130 pagine (Appendice compresa) non sarà gradito a tutti. Certamente l'autore non è responsabile per il modo in cui il volume viene presentato. Invece di includere altri contributi dell'autore (tante sono le referenze ad altri articoli apparsi negli stessi anni!), viene usata carta di una pesantezza assolutamente assurda; così il libro sembra di contenere il doppio del materiale.

Al seguito del testo si trovano indici delle tavole, delle fonti, dei nomi personali e geografici. Il risultato di qualche occasionale uso dell'ultimo di questi indici è deludente.

Christer Bruun

Jacques André – Jean Filliozat: L'Inde vue de Rome. Textes latins de l'Antiquité relatifs à l'Inde. Collection d'études anciennes publiée sous le patronage de l'Association Guillaume Budé. Société d'édition "Les Belles Lettres", Paris 1986. 461 p. FRF 350.

Here we have at last the volume which has been anxiously awaited since the death of Jean Filliozat (1906–82). It is the major result of a fruitful collaboration which produced earlier the fine piece of commentary to Plin. nat. 6,46–106 (Collection ... G. Budé, 1980). The part dealt with in this earlier book is now left out. With this exception, the present work

professes to contain everything found in Latin literature concerning India. The end of the 6th century is taken as a boundary. Texts are given in Latin and French translation, and a minimum of apparatus is given only occasionally. A commentary is given in more than 600 notes, some of which are rather exhaustive.

A collection of this kind is difficult to make complete. But as the authors ask us to excuse only the occasional omissions among Christian texts, and state their desire to include even poetic banalities with no information worth noticing, it must be noted that there are further short references omitted here. Thus Padaeus in Tib. 3,7,146 belongs to India; and 3,2,92; 3,4,63 and 4,6,66 can be added to the many references in Statius' *Silvae*. Pomponius Mela also discusses India in his introduction (1,11). Pompeius Trogus is mentioned separately in the introduction, but the Prologues are apparently missing.

The book concludes with three useful indices. The list of authors (and anonymous texts) is indispensable, as the texts are given in chronological order. We may note the omission of *Divisio orbis terrarum*, p. 270, and the misprint Orose, p. 154 instead of 254, but the rest seems to be correct. "Index nominum et rerum" refers to the texts, the index of original (Indian) words to notes.

But these are only minor defects. The bulk of the work is scrupulous and thorough, which makes the collection a mine of information. For the first time we may form an exhaustive picture of what was known about the far East in the Roman West. And while for the most part Romans could use Greek sources as well, these Latin sources are those which the Middle Ages had access to, and from which the medieval conception of India was derived.

Klaus Karttunen

Les provinces hellénophones de l'empire romain: de Pompée au milieu du III^e siècle ap. J.-C. Recueil bibliographique à partir des analyses du BAHR (1962 à 1974). Groupe de recherche d'histoire romaine de l'Université des sciences humaines de Strasbourg. Association pour l'étude de la civilisation romaine, Strasbourg 1986. 515 p.

Bibliographies are always welcome, even such as the present. The Strasbourg project, based on the thirteen volumes of the *Bull.anal.hist.rom.* (1962-74), is undoubtedly useful within the limits it covers. However, the problem is that different countries are unevenly represented, as the excerption of various periodicals in BAHR was carried